

А. В. Черкасова

Методы оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности

Научный руководитель: д.э.н. Е. В. Рюмина

Аннотация. Современная экономическая наука признает три основных подхода к оценке интеллектуальной собственности: доходный, рыночный и затратный. Каждый из этих подходов включает несколько методов вычисления стоимости прав на интеллектуальную собственность. Обоснованный выбор необходимых методов — ключевая проблема процедуры оценки интеллектуальной собственности.

Данная статья содержит идею альтернативной классификации методов оценки интеллектуальной собственности.

1. Введение

Смысл, заложенный в международном термине «интеллектуальная собственность» (intellectual property), в России, на первый взгляд, может быть раскрыт понятием «результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и приравненные к ним средства индивидуализации». Традиционно интеллектуальную собственность (ИС) понимают как творческие идеи и выражения человеческого разума, которые обладают коммерческой ценностью и получают юридическую охрану права собственности. Однако с формальной точки зрения ИС — это не сами РИД и средства индивидуализации, а совокупность прав на них (имущественных и неимущественных).

Согласно Статье 1225 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 года, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг, которым предоставляется правовая охрана, являются: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; изобретения; полезные модели; промышленные образцы; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения и т.д. [1].

2. Постановка цели и задач

Чтобы объект интеллектуальной собственности (ОИС) был оценен как можно более качественно, важно сделать правильный выбор методологии оценки — определить наиболее подходящий метод оценки (или комбинацию методов), опираясь на конкретные начальные условия задачи оценки. С учетом данного требования общая цель исследования — создание обобщенного алгоритма подбора методов оценки конкретного ОИС.

Исходя из цели, поставлены следующие задачи:

- выбрать четкую классификацию методов;
- отразить сходства отдельных общепринятых методов оценки ИС и на их основе предложить альтернативную классификацию;
- составить перечень специальных вопросов, раскрывающих информацию о конкретном ОИС, и представить схему выбора метода/методов оценки, соответствующего данному ОИС.

3. Методы оценки объектов интеллектуальной собственности

Конечной целью процедуры оценки ИС является установление стоимости прав на ОИС. В литературе выделяется три подхода к оценке ИС: доходный, рыночный, затратный.

Использование доходного подхода к оценке ИС осуществляется при условии возможности получения доходов (выгод) от использования ИС.

В работе Козырева А.Н., Макарова В.Л. [2] представлены три метода, которые относятся к доходному подходу:

- (1) освобождение от роялти (применимо, когда предприятие является обладателем оцениваемой ИС: делается предположение о том, что если бы оно использовало ОИС по договору лицензии или франчайзинга, то выплачивало бы лицензиару некоторый процент — роялти, но поскольку оцениваемые права на ОИС принадлежат самой компании, то она и капитализирует роялти);
- (2) дисконтирование/капитализация преимущества в прибылях (применимо, когда есть возможность достаточно точно подсчитать дополнительную прибыль, получаемую в результате использования конкретного ОИС);

- (3) дисконтирование/капитализация экономии затрат (применимо, когда для компании очевидны выгоды, получаемые от ОИС в виде экономии затрат на производство продукции).

Каждый метод доходного подхода может быть реализован в двух модификациях:

- с капитализацией усредненной прибыли (денежного потока);
- с дисконтированием ожидаемых денежных потоков (ожидаемых прибылей).

В рамках рыночного подхода обычно рассматриваются методы, основанные на рыночной информации:

- (1) методы на основе отраслевых стандартов (применимы в случаях, когда доступна информация о достаточном числе сделок с ОИС, аналогичными оцениваемому, или в отрасли однозначно определены стандарты, на которые можно ориентироваться);
- (2) метод Рейтинга/ранжирования (применим, когда возможно подобрать сопоставимое соглашение или кластер соглашений — выбираются критерии сравнения, шкала оценки в баллах, критериям назначаются весовые коэффициенты, результаты сравнения «эталонного теста» и оцениваемого ОИС приводятся в специальных таблицах, на их основании производится расчет стоимости прав на ОИС);
- (3) методы Бегунка (представлены правилами, объясняющими справедливость пропорций распределения выгод между лицензиаром и лицензиатом, в частности «Правило 25 процентов» утверждает соотношение выгод 25:75 в пользу лицензиата).

Если сложно оценить ОИС с позиции доходности или проблематично подобрать объекты-аналоги, используется затратный подход, который предусматривает определение затрат на создание, охрану, производство и реализацию ОИС, а также учитывает его износ на момент оценки [3].

В ходе детального изучения методов в рамках существующих подходов к оценке ИС между отдельными методами обнаруживаются некоторые взаимосвязи и принципиальное сходство, явно не подчеркиваемое общепринятой классификацией.

Так, абстрагируясь от принадлежности каждого конкретного метода к одному из трех признанных подходов, методы можно объединить в логические группы:

- Методы «принятия стандартных ставок», в основе которых лежит согласие с фиксированными ставками/значениями, напрямую не связанными с оцениваемым ОИС и не зависящими от его особенностей. К данной группе отнесем:
 - (1) метод освобождения от роялти;
 - (2) метод отраслевых стандартов (ставки берутся из стандартных таблиц отраслевых ставок);
 - (3) методы Бегунка с частным случаем — «Правилем 25 процентов».
- «Сравнительные методы», предусматривающие сопоставление двух экономических картин — «до» и «после» использования прав на ОИС, сравнение оцениваемого ОИС с аналогами, зачастую с перевесом по тем или иным критериям в пользу самого ОИС (с помощью специальных расчетов данный перевес приводится в денежном выражении и служит доказательством целесообразности использования прав на оцениваемый ОИС). К группе можно причислить:
 - (1) метод Рейтинга/ранжирования;
 - (2) метод дисконтирования/капитализации преимущества в прибылях;
 - (3) метод дисконтирования/капитализации экономии затрат.
- «Затратные методы», предполагающие калькуляцию расходов на создание ОИС, его охрану, производство, реализацию и т.д.

Объективно больший приоритет и надежность результатов имеют методы, входящие во вторую группу («сравнительные методы»). Они базируются на реальных и ожидаемых выгодах от использования прав на рассматриваемый ОИС, конвертируют качественные преимущества в денежное выражение. Обращение к методам двух других групп желательно как дополнение к оценке и проверка результатов (за исключением метода освобождения от роялти, который часто незаменим и используется в первую очередь).

4. Результаты реализации методов оценки

В проведенных вычислительных экспериментах, где в качестве объектов выступали абстрактные технические решения с определенными характеристиками и параметрами, были продемонстрированы процедуры реализации методов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности. При этом специально подбирались задачи, соответствующие условиям применения каждого метода.

Однако в реальной жизни возникают прямо противоположные ситуации: в рамках заданных условий задачи требуется найти метод, наиболее подходящий для оценки стоимости какого-то определенного объекта интеллектуальной собственности. Очевидно, что такая постановка намного сложнее: прежде, чем реализовать один или несколько методов оценивания, надо обосновать правомерность применения этих методов к данному объекту.

С этой целью был рассмотрен ОИС, по которому имелась информация для реализации всех методов, кроме затратного и экономии затрат. Результаты показали, что более полный учет специфики оцениваемого ОИС обеспечивают два метода — Рейтинга/ранжирования и преимущества в прибылях. В первом методе детализируются технические характеристики ОИС в сравнении с аналогами, во втором — стоимость ОИС определяется прямым счетом, т.е. непосредственным учетом дополнительных денежных потоков, обусловленных содержательными преимуществами оцениваемого объекта. Нижняя оценка стоимости получается методами, ориентированными на усредненные отраслевые характеристики ОИС, — методом отраслевых стандартов и методом освобождения от роялти.

Отсюда следует вывод: чем более обоснованы технические преимущества ОИС и более прозрачны экономические выгоды от его использования, тем легче обладатель права на этот объект может доказать более высокую оценку его стоимости. Этому способствуют более чувствительные к индивидуальным особенностям ОИС методы, отнесенные нами к группе сравнительных методов. Информация, которую требуют условия применимости этих методов, характеризует степень риска, связанного с данным объектом. Чем выше конкретные технические характеристики ОИС и чем выше реально полученная от его использования дополнительная прибыль или экономия затрат, тем ниже риск и, следовательно, выше стоимость объекта.

И наоборот, если ОИС лишь приблизительно может быть охарактеризован какими-то усредненными отраслевыми показателями, то из-за такой неопределенности выше риск, связанный с приобретением прав на ОИС, и, следовательно, ниже его стоимостная оценка.

На основе всестороннего изучения методов оценки ИС и их практической реализации на примерах, обеспеченных информацией, далее мы переходим к наиболее сложной и, в то же время, наиболее распространенной задаче — оценке стоимости прав на ОИС, разработчики которых не владеют практически никакой экономической информацией о результатах своей интеллектуальной деятельности. Эту задачу предполагается решать методом качественного интервью разработчиков ОИС с широким привлечением данных из литературных источников. Для проведения интервью разрабатывается алгоритм опроса, нацеленный, во-первых, на уточнение технического характера ОИС с целью поиска в литературе его аналогов, во-вторых, на выбор адекватного метода оценки стоимости прав на ОИС и, в-третьих, на получение информации для реализации выбранного метода.

5. Выводы

Каждый из методов оценки ИС имеет свои недостатки, поэтому всегда лучше проводить многовариантные расчеты, что делает оценку более адекватной и аргументированной. Таким образом, для большей точности при оценке желательно пользоваться как можно большим числом известных методов в рамках общепринятых подходов и комбинировать сами подходы.

Список литературы

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: федеральный закон Российской Федерации от 18 дек. 2006 г. N 230-ФЗ // «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/79_1.html. ↑1
- [2] Козырев А. Н., Макаров В. Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. — М.: Интерреклама, 2003. — 352 с. ↑3
- [3] Азгальдов Г. Г., Карпова Н. Н. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов. — М.: Международная Академия Оценки и Консалтинга, 2006. — 400 с. ↑3

A. V. Cherkasova. *The methods of intellectual property assessment* // Proceedings of Junior research and development conference of Ailamazyan Pereslavl university. — Pereslavl, 2009. — p. 343–349. (*in Russian*).

ABSTRACT. The modern economics considers three main approaches to the intellectual property assessment. They are: income approach, market approach and costs approach. Each of these approaches includes some methods, showing how to value the cost of the intellectual property rights (IPR). The correct selection of the necessary methods is a key problem of the procedure of intellectual property assessment.

This article contains the idea of the alternative classification of intellectual property assessment methods.