

М. С. Богданова

Оценка качества жизни населения

Аннотация. В статье приводятся определение, показатели и интегральные свойства категории «качество жизни населения». Рассматриваются различные подходы к оценке качества жизни, индексы и рейтинги, применяемые для оценки качества жизни в мире, особенности расчета индекса человеческого развития (ИЧР). Представлен анализ динамики рейтинга большинства стран мира и в том числе Российской Федерации по индексу человеческого развития с 2000 года.

Ключевые слова и фразы: качество жизни, оценка качества жизни, индекс человеческого развития (ИЧР).

Введение

Особенностью современного общества в последнее время становится смена ориентиров социального развития, осознание необходимости гуманизации экономики, поворот к нуждам и потребностям человека. Не случайным является усиление внимания к проблемам качества жизни населения на государственном уровне.

От решения проблем уровня и качества жизни населения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, политическая, а, следовательно, и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной политики, выработанной государством, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье [1].

Понятие «качество жизни» является важнейшим интегральным показателем социального благосостояния общества и индивида. Измерение качества жизни – необходимый (в аналитическом и прогностическом аспектах) компонент социального мониторинга, оценки состояния и характера развития социальных процессов в любой стране.

Целью работы является анализ динамики рейтинга стран мира и в том числе Российской Федерации по уровню индекса человеческого развития (ИЧР), как показателя качества жизни, с 2000 года. Для

достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Ознакомиться с понятием, показателями и интегральными свойствами качества жизни населения.
2. Рассмотреть основные системы оценивания качества жизни людей, принятые в настоящее время в мире.
3. Провести анализ динамики индекса человеческого развития по разным странам, в том числе определить место РФ среди стран мира.

1. Понятие «качество жизни населения»

На протяжении истории развития общества категория «качество жизни» прошла эволюционную динамику, в частности, она обозначалась такими понятиями как «образ жизни», «стиль жизни», «уровень жизни». Предпосылки исследования качества жизни были ещё в античной философии. Аристотель, Платон, Сократ, Эпикур, Лукреций и многие другие отождествляли высокое качество жизни с духовной свободой человека, его моральным совершенством и др. [2].

Научное значение данному термину впервые придал американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт в книге «Общество изобилия» в 1958 году. Дж. Гэлбрейт и его последователи заявили о том, что общество стоит перед выбором – или количество, которое ведет к увеличению заработной платы, росту производства товаров, растущему удовлетворению материальных нужд, или качество, выражающееся в уровне образования, культуры, состоянии экологии. Выдвинутая Дж. Гэлбрейтом концепция качества жизни обосновывала необходимость перехода к «постиндустриальному обществу», характеризующемуся введением элементов «организованного потребления», обогащенного наличием духовных, социальных и культурных благ [3].

Единственного устойчивого определения понятия «качество жизни населения», которое бы полностью отражало его суть, до сих пор нет. По мнению Блинова В.В. [3], причина чрезвычайно сложной структуры понятия, в частности в том, что изучение качества жизни в рамках разных научных дисциплин обусловлено областью исследования той или иной науки.

Качество жизни объединяет многие аспекты уровня жизни. Важнейшими из них выступают стандартные меры экономического благосостояния: доходы населения, социальное обеспечение, потребление

материальных благ, услуг и др. в широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает ещё условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, состояние здоровья, ожидаемую продолжительность жизни, образование и т.д. в таком случае чаще употребляется термин «качество жизни».

В «Большом экономическом словаре» дано следующее определение качества жизни: "Качество жизни – обобщающая социально-экономическая категория, представляющая обобщение понятия «уровень жизни», включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт" [4].

Авторы научных работ по проблемам качества жизни часто предлагают свои собственные толкования содержания этой категории. По мнению Мироедова А.А. [5], «качество жизни это сложная категория, которая включает в себя все существующие для личности условия существования, уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей. К компонентам этой категории отнесены товары и услуги, доходы, сбережения, духовные потребности, личная безопасность и другие атрибуты социальной комфортности, а также экологическая обстановка».

2. Показатели и интегральные свойства «качества жизни»

В настоящее время многие зарубежные и отечественные ученые для измерения качества жизни выделяют 2 основных типа индикаторов [1]:

- объективные индикаторы качества жизни: экономические, демографические, природные и социальные.
- субъективные индикаторы качества жизни: когнитивные (оценки общей удовлетворенности жизнью и оценки удовлетворенности различными сферами жизни) и эмоциональные.

Объективный подход определяет качество жизни на основании системы показателей, характеризующих объективные условия жизнедеятельности людей (уровень доходов, уровень безработицы, преступности, загрязнения окружающей среды и т. д.).

Субъективный подход базируется на результатах социологических опросов, отражающих мнения и суждения людей относительно удовлетворенности аспектами жизни.

ТАБЛИЦА 1. Классификация индикаторов качества жизни

Признак классификации [1]	Показатели
По иерархическому уровню	Макропоказатели: среднедушевое производство ВВП, ВНП или ЧНП; номинальные и реальные доходы населения; демографические показатели; продолжительность рабочей недели; свободное время; уровень инфляции и др.; Микропоказатели характеризуют удовлетворение основных потребностей на уровне индивида или семьи.
По характеру отражения сущности категории «уровень жизни»	Прямые характеризуют уровень жизни непосредственно, прямо, например, уровень потребления основных продуктов питания и т.п.; Косвенные отражают уровень жизни опосредованно, косвенно, например, демографические показатели.
По характеру расчета	Уровневые (абсолютные значения); Структурные (составляющие уровней показателей); Динамические (относительные, характеризующие изменение уровней показателей).
По группе удовлетворяемых потребностей	Физиологические потребности; Духовные (интеллектуальные) потребности; Социальные потребности; Потребности в безопасности; Потребности в самовыражении.

Объективные и субъективные индикаторы качества жизни можно классифицировать по ряду признаков, которые представлены в таблице 1.

Экономическая категория «качество жизни населения» может быть определена как «сформировавшаяся в массовом сознании обобщенная оценка совокупности характеристик условий жизни населения». в конечном счете, категорию «качество жизни» можно свести к следующим семи интегральным свойствам, составляющим среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения (рис. 1) [5].

3. Системы оценивания качества жизни населения, принятые в настоящее время в мире

Наличие большого числа данных, принимаемых во внимание при оценке качества жизни, с одной стороны, и ограниченные возможности человека обобщить наборы разнородной информации – с другой,

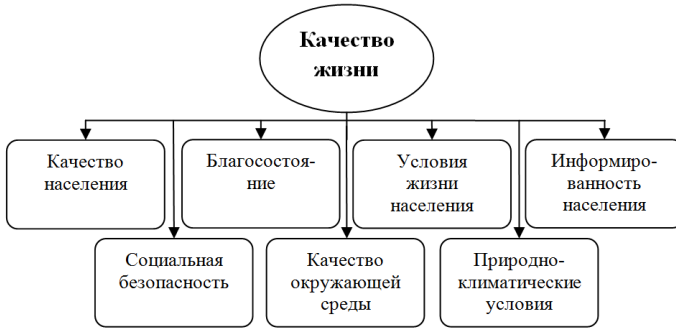


Рис. 1. Интегральные свойства качества жизни

диктуют необходимость использования интегральных показателей качества жизни. Интегральный индикатор качества жизни представляет собой определенного вида свертку оценок более частных свойств и критериев этого понятия, которые в свою очередь могут быть представлены в виде различных комбинаций отчетных статистических показателей и в некоторых случаях соответствующих экспертных оценок.

В настоящий момент не существует единого подхода к количественной оценке качества жизни населения и, соответственно, к составлению единого рейтинга стран мира по этому показателю. На рис. 2 нами схематично представлены основные международные индексы и рейтинги качества жизни, которые отмечены в различных источниках [6, 7].

Самой широко признанной во всем мире интегральной оценкой, характеризующей качество жизни населения по большинству стран мира, в настоящее время является Индекс человеческого развития (ИЧР) (Human Development Index (HDI)).

4. Индекс человеческого развития: методологические подходы

Индекс человеческого развития (ИЧР) — это комбинированный показатель, характеризующий развитие человека в различных странах мира. Он был разработан пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком. Начиная с 1990 г. этот индекс ежегодно рассчитывается

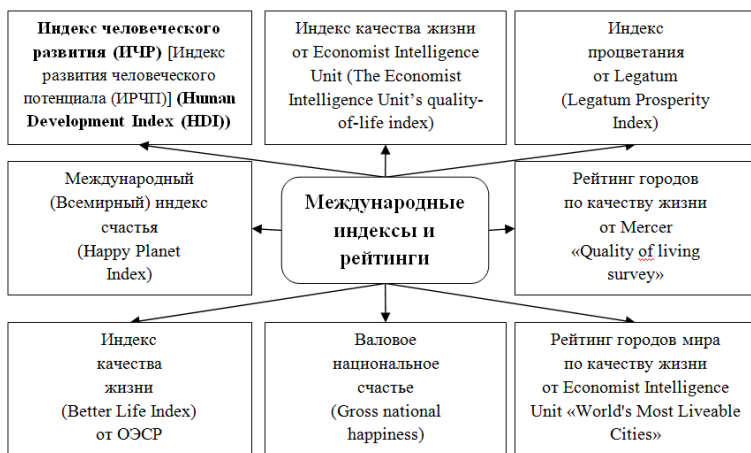


Рис. 2. Международные индексы и рейтинги применяемые для оценки качества жизни

экспертами Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов. Эти эксперты в своей работе, наряду с аналитическими разработками, используют также и статистические данные национальных институтов и международных организаций.

По результатам расчетов ИЧР ежегодно публикуются Доклады о человеческом развитии ООН – Human Development Report. Эти Доклады переводятся на различные языки. в русском переводе до 2011 г. название этого доклада формулировалось как «Доклад о развитии человека» (ДРЧ), а с 2011 г. – «Доклад о человеческом развитии» (ДЧР). Также изменился и перевод ключевого термина: до 2011 г. – «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП), с 2011 г. – «Индекс человеческого развития» (ИЧР) [8]. Далее для простоты изложения анализа динамики за длительный период мы будем называть этот показатель «Индекс человеческого развития» (ИЧР).

Расчет ИЧР выполняется почти по все странам, например, в Докладе, опубликованном в 2010 г. - по 192 странам - членам ООН, а так же по Гонконгу, Специальному административному району Китая и Оккупированным Палестинским территориям [9].

До 2010 г. (включая информацию о странах за 2007 г.) эксперты ПРООН рассчитывали ИЧР как среднее арифметическое значений

трех компонентов: индекса долголетия, индекса образования (состоящего из индекса грамотности взрослого населения с весом в 2/3 и индекса охвата обучением с весом 1/3) и индекса дохода [10]:

$$\text{ИЧР} = 1/3 * (I_{\text{Жизнь}} + I_{\text{Образование}} + I_{\text{Доход}}).$$

Частные индексы рассчитываются следующим образом:

$$\text{Индекс измерения} = \frac{\text{фактич.значение-миним.значение}}{\text{максим.значение-миним.значение}}.$$

Эти три индекса стандартизировались в виде числовых значений от 0 до 1. Для каждого из частных индексов установлены фиксированные минимальные и максимальные значения:

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении — 25 и 85 лет;
- грамотность взрослого населения (15 лет и старше) — 0% и 100%;
- совокупная доля учащихся среди детей и молодежи — 0% и 100%;
- ВВП на душу населения (ППС в долл. США) — 100 долл. и 40 тыс. долл.

Методика расчета ИЧР совершенствовалась и, начиная с 2010 г. стала рассчитываться как среднее геометрическое трех индексов измерений:

$$\text{ИЧР} = (I_{\text{Жизнь}} * I_{\text{Образование}} * I_{\text{Доход}})^{1/3}.$$

В схематичном виде эти индексы, названия показателей, которые применяются для их расчета, и минимальные и максимальные значения показателей, представлены в таблице 2.

*Источник: таблица составлена по [11].

На подготовку Доклада о человеческом развитии требуется много времени (до 2-х лет) для международного сопоставления информации, которое выполняется лишь после ее публикации национальными статистическими службами. Поэтому, например, Доклад, опубликованный в 2009 г. составлен по данным за 2007 г.

ИЧР по разным странам может принимать значения от 0 до 1. в соответствии со значениями ИЧР, все страны ранжируются следующим образом: 1-е место занимает страна, у которой самый высокий индекс. Кроме значений ИЧР и ранга каждой страны, в Докладах приводится классификация (группировка) стран по уровню человеческого развития. Исследование показало, что за последние 13 лет эта группировка менялась 4 раза.

ТАБЛИЦА 2. Минимальные и максимальные значения, принятые для расчета частных индексов ИЧР за 2013 г.

Индекс	Измерение	Показатель	Min*	Max*
$I_{ж}$	Здоровье и долголетие	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	20	85
I_o	Доступ к знаниям	Средняя продолжительность обучения, лет	0	18
		Ожидаемая продолжительность обучения, лет	0	15
I_d	Достойный уровень жизни	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения в долл. США по ППС	100	75000

В Докладах о человеческом развитии, выпущенных в 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007/2008 гг., все страны, по которым рассчитывался ИЧР, были подразделены на 3 группы:

- страны с высоким уровнем ИЧР – 0,800 и более;
- страны со средним уровнем ИЧР – 0,500-0,799;
- страны с низким уровнем ИЧР – менее 0,500.

В Докладе, выпущенном в 2009 г. впервые введена новая категория – очень высокий уровень человеческого развития, поэтому все страны в рейтинге ИЧР были разбиты на 4 группы:

- страны с очень высоким уровнем ИЧР – 0,900 и более;
- страны с высоким уровнем ИЧР – 0,800-0,899;
- страны со средним уровнем ИЧР – 0,500-0,799;
- страны с низким уровнем ИЧР – менее 0,500.

В Докладах, изданных в 2010 г., 2011 г. и 2013 г., страны также распределены на 4 группы: с очень высоким, высоким, средним и низким уровнями ИЧР, но в каждой группе представлено 1/4 или 25% (квартили распределения) от общего количества стран, по которым рассчитывался индекс. В последнем Докладе, опубликованном в 2014 г. страны разделены на 4 группы, каждая из которых имеет свои фиксированные пороговые значения:

- страны с очень высоким уровнем ИЧР – 0,800 и более;
- страны с высоким уровнем ИЧР – 0,700-0,799;
- страны со средним уровнем ИЧР – 0,550-0,699;

- страны с низким уровнем ИЧР – менее 0,550.

Значения и рейтинги ИЧР, представленные в Докладах, выпущенных в 2002-2009 гг. и в 2010-2014 гг., в некоторых моментах, несопоставимы между собой в связи с тем, что международные статистические учреждения постоянно совершенствуют свои статистические ряды, а также с тем, что методика расчета ИЧР за эти годы изменилась.

5. Динамика индекса человеческого развития по странам мира за 2000-2013 гг.

В ходе исследования были изучены Доклады о человеческом развитии за последние 13 лет, в которых в разные годы при расчете ИЧР применялись различные методологические подходы. По нашему мнению, принципиальных расхождений в способах расчета этого индекса не много. Поэтому, считаем возможным для выявления общей тенденции изменения ИЧР использовать издания Докладов за соответствующие годы.

За 2000-2007 гг. количество стран, для которых рассчитывался ИЧР, увеличивалось: в 2000 г. – 173; в 2001 г. – 175; в 2002-2005 гг. – 177; в 2006-2007 гг. – 182. в 2009-2010 гг. число этих стран резко сократилось до 169, а в 2011-2013 гг. – снова возросло до 187.

Колебания количества стран, по которым рассчитывается ИЧР, зависит от доступности данных. Если по какой-либо стране необходимая информация отсутствует или существует значительная неопределенность в отношении точности данных, или если информация не надежна, то эта страна исключается из расчетов. Это делается для того, чтобы обеспечить статистическую достоверность Докладов о человеческом развитии.

На рис. 3 и 4 показана динамика индексов человеческого развития и рейтингов за 2000-2013 гг. лишь по 5-ти странам, которые входят в разные группы. Данных по ИЧР за 2008 г. не представлено, т.к. в Докладах ООН соответствующая информация не опубликована.

В 2013 г. в I группу с очень высоким ИЧР вошли 49 стран, на рисунках она представлена Норвегией и Японией (рис.3). Норвегия занимала первое место с 2000 г. по 2013 г., и только в 2005 г. она уступила его Исландии. в этой же группе стабильно находятся Австралия, Нидерланды, США, Германия, Новая Зеландия, Канада, Ирландия, Швейцария, которые в последние 5 лет входят в десятку лидеров по ИЧР.

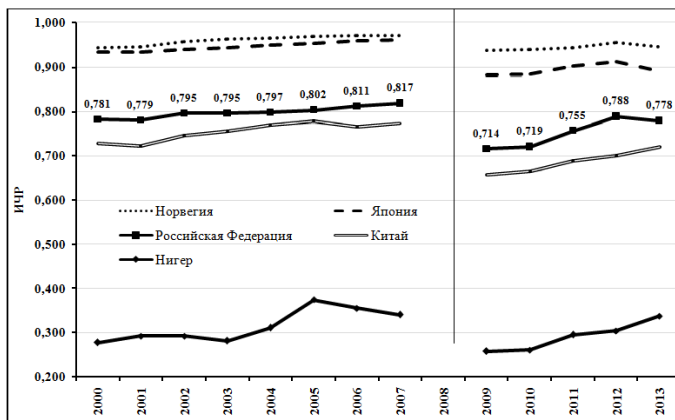


Рис. 3. Динамика ИЧР по отдельным странам (расчет ИЧР до 2007 г. по средней арифметической, с 2009 г. – по средней геометрической)

Во II группу стран – с высоким уровнем ИЧР в 2013 г. вошли 53 страны, в том числе Российская Федерация и Китай, которые представлены на рис. 3 и 4. Также в эту группу входят Венесуэла, Турция, Казахстан, Ливия, Иран, Бразилия, Беларусь, Оман, и др. К странам со средним уровнем ИЧР авторы Доклада в последние годы относят Индонезию, Египет, Ботсвану, Габон, Палестину (Государство), Узбекистан, Филиппины, Южную Африку, Ирак, Вьетнам и др. – в 2013 г. всего 42 страны.

В последние годы в группу стран с низким уровнем ИЧР входят в основном страны Африки (к югу от Сахары): Нигер, Конго (Демократическая Республика), Центральноафриканская Республика, Чад, Бурунди, Мозамбик, Мали, Сьерра-Леоне, Буркина-Фасо, и др. На рисунках 3 и 4 IV группу представляет Нигер.

На рис. 3 видно не только уровень ИЧР по 5-ти странам, но и тенденции изменения этого показателя за 13 лет. С 2000 г. по 2007 г. качество жизни (ИЧР) по представленным странам улучшалось. Например, в России ИЧР увеличился с 0,781 до 0,817, в Нигер – с 0,277 до 0,337. С 2009 г. тенденция роста ИЧР в основном сохранилась.

Исследование показало, что рейтинг большинства стран мира по уровню ИЧР колеблется, в части стран отмечается тенденция на улучшение позиций в рейтинге, а в некоторых странах – на ухудшение

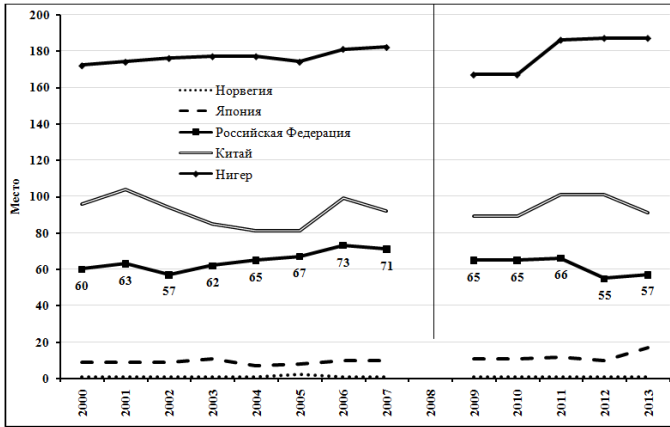


Рис. 4. Изменение рейтинга ИЧР по отдельным странам (расчет ИЧР до 2007 г. по средней арифметической, с 2009 г. – по средней геометрической)

(рис. 4).

Так, Япония до 2007 г. входила в 10-ку лидеров, но затем ее рейтинг стал постепенно снижаться и в 2013 г. она оказалась на 17 месте. Так же ухудшили свои позиции Бельгия (с 4 места в 2000 г. до 21 – в 2013 г.), Аргентина (с 34 до 49), Мальдивские Острова (с 84 до 103).

Следует отметить Сингапур, который в 2000 г. занимал 25-е место, а в 2013 г. – 9-е и вошел в десятку лидеров по ИЧР. Заметно улучшила свои позиции Саудовская Аравия, которая в 2000 г. занимала 71-ое место, а в 2013 г. поднялась уже до 34.

Заметно улучшила свои позиции и Россия, которая среди исследуемых 187 стран за 2012 г. и 2013 г. занимала, соответственно, 55-е и 57-е места.

По нашему мнению, значительные колебания рейтинга большинства стран в отдельные годы в определенной мере связано с колебанием количества стран, по которым рассчитывался ИЧР.

За последние 4 года в рамках ПРООН была выполнена большая работа по пересчету ИЧР для всех стран по новой методике за предыдущие годы. Так, в докладе о человеческом развитии за 2014 г. «Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости» опубликованы значения ИЧР,

Таблица 3. Динамика распределения стран по уровню индекса человеческого развития (ИЧР)

Годы	Число стран в группах по уровню ИЧР				Всего стран
	I. Очень высокий	II. Высокий	III. Средний	IV. Низкий	
	0,800 и более	0,700-0,799	0,550-0,699	менее 0,550	
2000	31	30	49	48	158
2005	39	39	44	52	174
2008	45	44	37	49	175
2010	48	52	40	47	187
2011	49	52	39	47	187
2012	49	52	43	43	187
2013	49	53	42	43	187

рассчитанные по новой методике за 2000, 2005, 2008, 2010-2013 гг.

На основе информации из доклада за 2014 г. нами были составлены группировки стран по уровню человеческого развития за эти годы (табл. 3). С 2000 г. по 2013 г. число обследуемых стран увеличилось со 158-ми до 187-ми.

Сравнение распределения стран по уровню ИЧР показало, что за последние 13 лет в общемировом масштабе качество жизни населения повышается.

Число стран, входящих в группу с очень высоким уровнем человеческого развития (I группа), увеличилось на 18, т.е. в полтора раза. Во многих странах качество жизни улучшилось, они перешли в более высокие группы, поэтому число стран в III и IV группах снизилось с 97-ми в 2000 г. до 85-ти в 2013 г.

Также о повышении качества жизни может свидетельствовать и повышение нижних значений ИЧР. Например, в 2000 г. самый низкий уровень человеческого развития имел Нигер с ИЧР равным 0,262, в 2008 г. на последнем месте рейтинга был Конго (Демократическая Республика) с ИЧР равным 0,307, а в 2013 г. – Нигер со значением 0,337.

С 2000 г. по 2013 г. РФ по уровню ИЧР постоянно находилась во II группе. По оценке ПРООН, в 2013 г. РФ находится почти в самом начале группы стран с высоким уровнем человеческого развития, перед ней в данной группе стоят только 7 стран. На протяжении 2000-

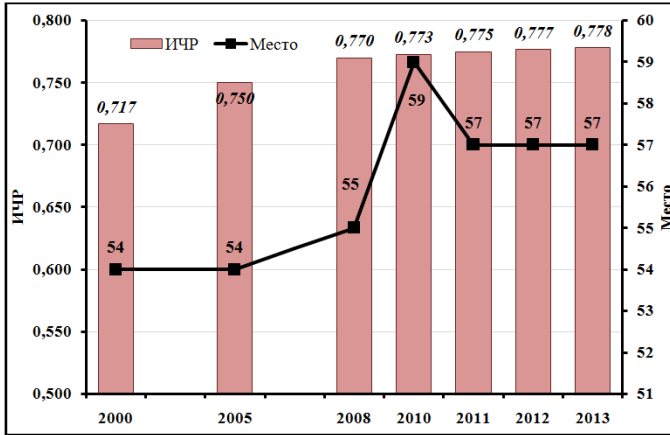


Рис. 5. Динамика ИЧР Российской Федерации с 2000 г. по 2013 г.

2013 г. значение ИЧР РФ возросло. Если в 2000 г. этот показатель составлял 0,717, то в 2005 г. – уже 0,750, а в 2013 г. – 0,778 (рис. 5).

Повышение ИЧР в РФ свидетельствует об улучшении качества жизни населения, что во многом было обусловлено социальной политикой государства.

6. Заключение

Исследование проблем качества жизни ведется представителями разных наук (психологами, экономистами, социологами, демографами, медиками и др.) с разных методологических позиций. Отсутствие целостного подхода к определению понятия «качество жизни» и его основных характеристик приводит к тому, что на сегодняшний день нет единого подхода к оценке качества жизни.

Изучив много литературы, посвященной исследованию категории «качество жизни населения» и методах ее оценки, мы пришли к выводу, что наиболее авторитетным является показатель «Индекс человеческого развития» (ИЧР). Этот индекс ежегодно рассчитывается экспертами ПРООН почти по всем странам мира, и его широко используют как синоним обобщающего показателя «качества жизни». ИЧР измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода населения.

Проанализировав доклады о человеческом развитии за 2002–2014 гг., мы сделали вывод, что методика расчета ИЧР постоянно совершенствовалась, в частности менялись группировки стран по уровню человеческого развития и расчет самого индекса. Тем не менее, сравнив новейшие данные по ИЧР за отдельные годы можно сделать вывод о повышении качества жизни в целом по миру. Так, количество стран, входящих в группу с низким и средним уровнем человеческого развития уменьшается, а в группах с высоким и очень высоким – увеличивается.

Данные докладов показали, что на протяжении 2000–2013 гг. РФ стабильно находится в группе стран с высоким уровнем ИЧР. Значение ИЧР за эти годы увеличивалось. За период исследования рейтинг РФ не опускался ниже 59 места среди почти двух сотен стран мира.

Список литературы

- [1] Гусевская К.С. Качество жизни населения: понятие, показатели и современное состояние, Чита. 2010. URL <http://www.rae.ru/forum2011/14/609>. ↑ 73, 75, 76.
- [2] Щёткин А.В. Качество жизни в контексте социально-философского знания // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 51. С. 136-141. URL <http://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-v-kontekste-sotsialno-filosofskogo-znaniya>. ↑ 74.
- [3] Блинов В.В. К вопросу о содержании категории «качество жизни» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2013. Том 7. № 4. С. 172-175. URL <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-kategorii-kachestvo-zhizni>. ↑ 74.
- [4] Большой экономический словарь / Под. ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с. ↑ 75.
- [5] Мироедов А.А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития // Вопросы статистики. 2008. № 12. С. 53-58. ↑ 75, 76.
- [6] Мучкаева И., Чапайкина И. Оценка качества жизни с помощью международных индексов // Системное управление. 2012. № 1 (14). URL http://sisupr.mrsu.ru/2012-1/PDF/stati/Muchkaeva_Chapaikina.pdf. ↑ 77.
- [7] Финансовый университет при правительстве Российской Федерации: Исследование качества жизни в российских городах. Москва. 2014. URL http://www.fa.ru/chair/priklsoc/Documents/Russian_Cities_Life_Quality_2014.pdf. ↑ 77.

- [8] Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех [Электронный ресурс]: Доклад о человеческом развитии 2011. URL http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2011_ru_complete.pdf. ↑ 78.
- [9] Реальное богатство народов: пути к развитию человека [Электронный ресурс]: Доклад о развитии человека 2010. URL http://www.un.org/ru/development/hdr/2010/hdr_2010_readers.pdf. ↑ 78.
- [10] Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов [Электронный ресурс]: Доклад о развитии человека 2006. URL <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2006-russian.pdf>. ↑ 79.
- [11] Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости [Электронный ресурс]: Доклад о человеческом развитии 2014. URL <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>. ↑ 79.

Специфика статьи: *Макроэкономический анализ, Решение социально-экономических проблем, Аналитический материал, Библиографическое исследование, Методы экономической статистики, Другие методы экономического анализа.*

Научный руководитель:

к.э.н. Е. Ф. Зеляк

Об авторе:

Мария Сергеевна Богданова

УГП имени А. К. Айламазяна, 4Э12

e-mail:

masstella@mail.ru

Пример ссылки на эту публикацию:

М. С. Богданова. «Оценка качества жизни населения». *Научно-информационные технологии: Труды XIX Молодежной научно-практической конференции SIT-2015*. УГП имени А. К. Айламазяна. — Переславль-Залесский: Изд-во «Университет города Переславля», 2015 с. 73–88.

URL

<https://edu.botik.ru/proceedings/sit2015.pdf>

Maria Bogdanova. *Assessment of quality of life* .

ABSTRACT. The article provides a definition, indicators and integral properties of the category of "quality of life". Different approaches to assessing the quality of life indices and ratings used to assess quality of life in the world, especially the calculation of the Human Development Index (HDI). The analysis of the dynamics of the rating of most countries, including the Russian Federation in terms of human development since 2000.

Key Words and Phrases: quality of life, measurement of quality of life, human development index (HDI).

Sample citation of this publication:

Maria Bogdanova. "Assessment of quality of life". *Science-intensive information technologies: Proceedings of XIX Junior R&D conference SIT-2015*. Ailamazyan Pereslavl University. — Pereslavl-Zalesskiy: Pereslavl University Publishing, 2015 pp. 73–88. (In Russian.) URL <https://edu.botik.ru/proceedings/sit2015.pdf>